I forbindelse med Østrig-sagen kommenterede Lov- og Parlamentssekretariatet at i situationer hvor der ikke er tid til at indkalde Det Udenrigspolitiske Nævn, skal regeringen i videst muligt omfang orientere de politiske partiledere telefonisk. Det afgørende er at der er parlamentarisk opbakning, og at det er politisk enighed om at der foreligger en situationen hvor regeringen ikke kan nå at indkalde Det Udenrigspolitiske Nævn i tide.[[1]](#footnote-1) Jeg mener dog ikke at det kan anvendes som legitimt argument at statsministeren har kommunikeret med partilederne snarere end nævnet. Orientering af partilederne kan ikke erstatte rådføring med nævnet, og derudover kunne statsministeren have ventet med at indkalde til pressemøde. På den måde kunne statsministeren nå at indkalde Det Udenrigspolitiske Nævn til rådføring inden pressemødet. Det er svært at vurdere hvilket tilfælde der ville være så tidsmæssigt presset, at det ikke var muligt at indkalde Det Udenrigspolitiske Nævn, da dette kan samles med en times varsel.

Lovsekretariatet konkluderer at der er tale om en større udenrigspolitisk beslutning, men vurderer også at regeringen ikke har tilsidesat sin rådføringspligt i sagen om at øge bidraget til bekæmpelsen af ISIL. Dette begrundes med at selvom at rådføringen skal ske forud for beslutningen, er der ikke et præcist, kortfattet kriterium for hvornår sagerne skal behandles i Det Udenrigspolitiske Nævn.[[2]](#footnote-2) Udover dette påpeger lovsekretariatet også at ingen foreliggende situation kan sammenlignes med afholdelsen af pressemødet. I tillæg til dette har regeringen ikke meddelt sin beslutning til andre stater. Det kan dog diskuteres om dette er holdbart. Til trods for at regeringen ikke har anvendt de traditionelle kommunikationskanaler, vil en offentlig udtalelse på et pressemøde om deres intentioner stadig kunne fortolkes som en meddelelse til andre stater. Denne information vil meget nemt kunne komme frem til andre stater i nutidens samfund.

Det afgørende er dog hvorvidt afholdelse af pressemødet bringer regeringen i en situation, hvor modsatrettede beslutninger vil medføre et sådan prestigetab, at rådføring med Det Udenrigspolitiske Nævn ville være meningsløst. Idet statsministeren understreger at det er regeringen der *mener* noget, og ikke regeringen der har *besluttet* noget, foreligger der ikke brud på rådføringspligten, jf. Grl. § 19, stk. 3.
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